**Om rättfärdigandereflektion**

Blotta begreppet ”samhällsnytta” skapar en mängd frågor. Vad betyder det? Vad består nyttan i? ”Framsteg”? Men vad är *det*? Varför tala om nyttan för ett ”samhälle” snarare än nyttan för hela världen eller någon individ eller grupp? Och är kanske andra värden viktigare? Trumfas samhällsnyttan av rättigheter om de står i konflikt? Och så vidare.

Denna essä är en tvåstegsprocedur som har sitt ursprung i den typ av undran som begreppet för med sig. I del 1 försvarar jag vikten av politisk reflektion. Det visar sig att det inte är vidare hjälpsamt att kasta omkring sig politiska begrepp – exempelvis ”samhällsnytta” – och förvänta sig att åhörarens engagemang. Detta eftersom oenighet kring dem gör att de är godtyckliga om de inte ges ett reflekterat försvar. I del 2 ägnar jag mig åt reflektionen. Jag argumenterar för att en typ av reflektiv självständighet i åsiktsformation bör förstås som ett egenvärde. Med denna självständighet som basis kan en utbredd humanistisk kultur försvaras i ett samhälle.

1. Rättfärdigande som reflektion

Begreppet ”samhällsnytta” är utmärkt för att exemplifiera den oenighet som föreligger i politiska debatter. Som synes uppstår en mängd frågor när det används. Här kommer jag att använda några existerande idéer – där jag inte alls säger någonting originellt – om vad det skulle kunna innebära som en utgångspunkt för att försvara vikten av reflektion.

Vad betyder ordet? Ordet ”samhällsnytta” är sammansatt av ”samhälle” och ”nytta”. Komponenten ”samhälle” är luddig; det är oklart både vad det innebär och varför man ska bry sig om det snarare än vad som är bra eller rätt för hela världen. Därför fokuserar jag på ”nytta”. Delordet ”nytta” antyder i sin tur att någon typ av värde åsyftas.

Ofta är detta ett ekonomiskt värde. Tanken här är då ofta att högre tillväxt, företrädesvis förstått som ökat BNP, ger ett bättre samhälle (eller värld). Till detta kan läggas den normativa premissen att ett bättre samhälle (eller värld) bör främjas. Det följer att tillväxt *bör* främjas. För att svara så är det svårt att förneka att ekonomiskt välstånd har någon typ av värde. Men man kan naturligtvis undra om en snäv fokus på BNP inte missar annat: exempelvis jämlikhet, miljöhållbarhet, självständighet eller respekt för personer.[[1]](#footnote-1) Det är minst sagt kontraintuitivt att ignorera sådant.

Det finns också andra sätt att förstå samhällsnyttan. Ett mer akademiskt alternativ kommer från den amerikanska filosofen Martha Nussbaum och den indiske ekonom-filosofen Amartya Sen. De har länge försvarat en förmågesyn (”*the capabilities approach*”) som kan formuleras som en teori om samhällsnytta.[[2]](#footnote-2) Här kan samhällelig utveckling förstås och mätas utifrån vilka förmågor medborgarna har för att kunna uppnå välfärd (som i sin tur specificeras på olika sätt, beroende på föredragen teori). Förmågorna kan även de se olika ut, men typexempel är: liv, hälsa, förmågor till att tänka och känna, och liknande. Bland dessa kan andra värden än de strikt ekonomiska också får plats. Men synsättet är anpassat för att kunna tillämpas oavsett vilken syn på värde (om någon) som fundamentalt är riktig och ska uppnås. Detta öppnar för frågor. Är det inte egentligen det fundamentala som spelar roll? Varför lägga emfas på förmågorna utan att ta ställning här? Riskerar de inte att leda åt fel håll?

Naturligtvis finns också fler synsätt om vad samhällsnytta är. Exemplet tydliggör således att oenighet råder om det mesta, både begreppsligt och innehållsmässigt, både akademiskt, i politiken och bland folk i allmänhet*.* Tänkandet kan då fortgå, fram och tillbaka, samtidigt som innebörden av ”samhällsnytta” står kvar i dunkel. Men oenigheten visar att någon specifik anförd åsikt riskerar att sakna fog för sig (eller har mycket dålig sådan), för alla tolkningarna kan inte accepteras samtidigt. Och utan några särskilda skäl att tro på någon av åsikterna snarare än någon annan blir det då helt godtyckligt vilken som bör accepteras.[[3]](#footnote-3) I ljuset av oenighet verkar det alltså inte vara rättfärdigat att behålla en åsikt vilkensomhelst utan att försöka rättfärdiga den reflektivt – genom politisk reflektion.

Vad menas då med ”politisk reflektion”? Det finns en mängd frågor att ställa här. ”Reflektion” är ett väldigt brett begrepp, men vad är det som säger att det finns rätta svar om vad ”samhällsnyttan” är och man ska reflektera sig fram till? Är det så att det finns ett sant eller falskt svar, till exempel? Och vilken metod är lämplig för att tänka kring frågorna? Eller vilka kompromisser bör uppnås för att kunna leva tillsammans i ett samhälle? Nå, enighet råder kring alla dessa frågor och fler därtill. Men att oenighet råder kring allt detta stärker faktiskt oenighetsproblematiken, för en oreflekterad åsikt förefaller vara ännu mer godtycklig när oenigheten visar sig vara ännu mer utbredd.

Politisk reflektion, och således politisk filosofi, kan emellertid ge en typ av lösning på oenighetsproblematiken. Om åsikterna är genomtänkta och försvarade med goda skäl kan oenighetens osäkerhetsskapande funktion ignoreras. Till skillnad mot situationen där man håller en oförsvarad åsikt samtidigt som oenighet föreligger, så är det är rimligt att hålla fast vid en åsikt man har en aning om hur man kan försvara. Man kan då snarare försöka försvara den i ljuset av eventuell kritik. Det följer inte härur att samhällsnyttoargument mot humaniora är felaktiga, märk väl. Men min poäng är att de inte är rättfärdigade om de inte försvaras. Då kan man – exempelvis – inte ropa ”samhällsnytta” hursomhelst för att kritisera humanister och vänta sig att tas på allvar.

1. Reflektion som rättfärdigande

Givet oenighet bör åsikter alltså rättfärdigas reflektivt för att tas på allvar. Men detta räcker bara för att försvara politisk reflektion, inte humaniora i allmänhet. Det är inte ens ett försvar för att politisk filosofi bör bedrivas på filosofiinstitutioner på universitet, för reflektion är inte ett moraliskt påbud utan en fråga om hur åsikter ska rättfärdigas. Men även om det vore ett moraliskt påbud så följer inte heller några slutsatser om *var* någonting bör göras från *att* det bör göras. Och dessutom så är det kanske till och med någon (samhälls)nyttomaximeraridé visar sig vara riktig vid reflektion. Då kanske institutionerna ifråga borde försvinna.

Så varför har jag diskuterat reflektion? Oenighetsargumentet är ett sätt att visa på dess vikt för den oinvigde. Men om reflektion rättfärdigar åsikter, och en viss åsikt rättfärdigas av reflektion, så rättfärdigas den åsikten vid reflektion. Detta placerar den i en ställning *framför* andra åsikter. Därför skall jag försöka reflektera mig fram till ett positivt förslag som ger humanioran detta överläge.[[4]](#footnote-4) Förslaget baseras på värdet av självständighet. Detta begrepp ges en svag tolkning, och argumentet är formulerat på ett vedertaget, koherensbaserat sätt genom att försöka hitta ett generellt värde som kan förklara flera underliggande – och tydliga – värden.[[5]](#footnote-5) Det kommer därför att kunna omfamnas av många humanioraförsvarare.[[6]](#footnote-6),[[7]](#footnote-7)

Så till argumentet. Jag ämnar, som sagt, destillera fram ett högre värde ur flera politiskt centrala frågor. För det första: slaveri. Varför är det fel? En slav kan säkerligen vara lycklig, men även om slaven är det så är det ägarens vilja som styr. Eftersom slavens vilja blir negligerad så finns det någonting som skaver här, oberoende av slavens eventuella lyckotillstånd. Denna poäng kan vidareutvecklas. Ett av problemen med mäns överordning gentemot kvinnor är att kvinnor saknar möjlighet att själva styra sina liv på samma sätt som männen, om de, exempelvis, inte har samma tillgång till högre utbildning, eller är ekonomiskt beroende av männen. Och en viktig anledning till att demokrati är att föredra framför diktatur är att folket självt kan styra sina belägenheter, inte minst via öppen debatt. En gemensam nämnare i alla situationerna är vikten av att ha kontroll över sig själv, utan att styras av högre makter. Med ett annat ord: *självständighet*. Beroende på hur exemplen utvecklas finns visserligen också andra poänger att göra kring fallen – det finns många skäl att vara för demokrati eller mot slaveri och ojämställdhet – men självständighet är *en* central aspekt.

Begreppet ”självständighet” är ett sätt att närma sig det minst sagt kontroversiella begreppet ”autonomi”. Oavsett vilken teori om detta som är bäst, så är det mindre kontroversiellt att hävda att en autonom person inte är (I) begränsad med godtyckliga, exempelvis våldsamma, hinder, (II) begränsad i sitt åsiktsuttryck, eller (III) begränsad i sin reflektiva åsiktsformation, av att, exempelvis, bara ha tillgång till propaganda som andra inympar i en. I alla dessa fall saknar personen makt att styra sig själv. (I)-(III) kan sägas vara nödvändiga, men sannolikt inte tillräckliga, villkor för autonomi.[[8]](#footnote-8) ”Självständighet” får här stå som en sammanfattande term för dessa komponenter.[[9]](#footnote-9)

Antag vidare att begreppet ”värde” förstås brett, i termer av någon norm vilken som helst som bör efterföljas. Då är mitt förslag att självständighet är ett centralt politiskt värde, i egenskap av att det kan förklara felaktigheter som de ovanstående.[[10]](#footnote-10) Självständigheten behöver inte förstås som om det vore det enda eller det mest centrala politiska värdet, men det är inte instrumentellt för att uppnå något annat mål som ”lycka” – detta hade gett fel utfall i fallet med lyckliga slavar.

Vad har då självständighet för vikt för humanioras roll i samhället? Ganska stor. Om självständighet är ett politiskt värde, och detta inbegriper reflektiv åsiktsformation (från (III)), så är flera humanistiska ämnen snarast politiskt påbjudna. För om det är värdefullt att reflektivt forma sina åsikter om världen och samtiden så blir det även värdefullt att det finns en utbyggd humanistisk kultur, på så sätt att människor får tillgång till den. Annars kan de knappast reflektera om världen och samtiden. Språk, kultur, och idéer är centrala områden för att inhämta kunskap om omvärlden om man ska kunna förhålla sig självständigt till den.[[11]](#footnote-11) Så självständighet ger stöd åt humaniora.[[12]](#footnote-12)

Detta antyder i sin tur att det finns skäl att se till att humanistisk utbildning finns utbyggd och tillgänglig i ett samhälle. I så fall följer rimligen arbetsmöjligheter för humanister och att humanistisk bildning blir en viktig komponent i flera utbildningar. Det blir rimligt att kräva att journalister har språk- och filosofistudier i bakhuvudet lika väl som statsvetenskap, att jurister ägnar substantiell tid åt etisk reflektion och inte bara rättsmässig, och så vidare – både i utbildningarna och i yrkesrollerna. Och det finns skäl att ägna sig åt humaniora, nästan oberoende av vad man ämnar göra.

Avslutningsvis bör emellertid argumentets begränsningar poängteras. Svaren på vad som vid första anblick kan framstå som kritik mot argumentet tillåter mig också att fylla i några detaljer om denna vision om humanioras värde. För det första hade det varit orimligt att hävda att alla borde studera humaniora snarare än något annat. Poängen är att det finns en grund för att inkorporera humanistiska element på många håll. För det andra framgår ännu inte mycket om vad ett humanioraengagemang utan andra studier skulle kunna föra med sig. I en del fall finns humanistiska arbeten. Men det finns också ett till argument här – en mängd roller, exempelvis inom förvaltning, *borde* rimligen vara öppna för humanister, då humanioras vikt samt de kompetenser studenter erhåller lämpar sig för dem. För det tredje är det, till sist, inte uppenbart hur argumentet hjälper dagens humanister, som måste förhålla sig till en värld där alla inte delar de föreslagna idéerna. Min respons på denna belägenhet är att ta strid. Med tanke på humanioras värde så förtjänar den att ta plats.

**Referenser**

Arpaly, Nomy, *Unprincipled Virtue: An Inquiry into Moral Agency*, (Oxford, 2001).

Forser, Tomas & Karlsohn, Thomas, *Till vilken nytta? En bok om humanioras möjligheter*, (Göteborg, 2013).

Nussbaum, Martha & Sen, Amartya, *The Quality of Life*, (Oxford, 1993).

Rawls, John, *A Theory of Justice*, (Cambridge, 1971).

Olof Leffler är nybliven Master of Arts i praktisk filosofi vid Göteborgs universitet. Förutom filosofistudier har han en interdisciplinär bakgrund inom samhällsvetenskap och humaniora. Hans huvudsakliga akademiska intresse är att försöka förstå handlingar och normer – framförallt deskriptivt, men även preskriptivt.

(Skifta första/tredjeperson som ni vill.)

1. Exemplen är nyckelkomponenter i flera moralteorier. [↑](#footnote-ref-1)
2. I exempelvis Nussbaum, Martha & Sen, Amartya, *The Quality of Life*, (Oxford, 1993), s. 1-8; 30-53; 242-269. [↑](#footnote-ref-2)
3. En teknisk omformulering. I fackterminologi är mitt argument alltså att svårigheten att komma överens om åsikter tjänar till att övervinna (är en ”*defeater*” för) rättfärdigandet av oreflekterade åsikter. [↑](#footnote-ref-3)
4. Denna texts begränsade längd tillåter mig dock inte att vara helt konklusiv. Jag ber således om läsarens välvilja. [↑](#footnote-ref-4)
5. Rawls, John, *A Theory of Justice*, (Cambridge, 1971), s. 46-53 införde idéer om koherens i “reflektivt ekvilibrium” i modern moralfilosofi. [↑](#footnote-ref-5)
6. Exempelvis förespråkare av förmågesynen, eller flera av författarna i Forser, Tomas & Karlsohn, Thomas, *Till vilken nytta? En bok om humanioras möjligheter*, (Göteborg, 2013). Sven-Erik Liedman, Beata Agrell och Nina Björk är bland dem som förespråker, men såvitt jag ser inte försvarar, tesen.

   Dock kommer inte alla kunna hålla med – försvarar man humaniora på nyttomaximerande grund, där nyttan förstås i termer av lycka eller preferenser (som utilitarister), så är argumentet inte tillgängligt. [↑](#footnote-ref-6)
7. Dock är detta inte min föredragna metod – jag föredrar en typ av mer rationalistiska, fundamentistiska argument (men är agnostisk kring om något är riktigt). Men slutsatserna här borde vara metodoberoende, givet vad sådana argument rimligen kan visa. Principiellt kan de då omfamnas av fler. [↑](#footnote-ref-7)
8. En teknisk invändning. Givet denna basis är det fel att säga att jag skulle röra ihop personlig och politisk autonomi (jfr. Arpaly, Nomy, *Unprincipled Virtue: An Inquiry into Moral Agency* (Oxford, 2001), s. 117-131). Kriterierna är politiska snarare än personliga, men en viss grad av personlig autonomi är nödvändig för politisk. [↑](#footnote-ref-8)
9. Det finns förstås viktiga frågor även om självständighet. Hur ska komponenterna förstås? Och vad är relationen mellan privat och politisk självständighet? Jag lämnar dem dock därhän för tillfället. [↑](#footnote-ref-9)
10. I de fall jag föreslog så var slavar begränsade av åtminstone (I), då de saknar lagligt självbestämmande, kvinnorna av (I) och (III), då de saknar självbestämmande över resurser och utbildning, och folket av (I) och (II), då de saknar lagligt självbestämmande. [↑](#footnote-ref-10)
11. Det bör nämnas att detta gäller oavsett om humanistiska institutioner på universiteten ser ut på de sätt de gör nu eller något annat. Det är ganska godtyckligt vilka institutioner som sköter vilka ämnen. Det viktiga är innehållet. [↑](#footnote-ref-11)
12. Det finns ett argument här för att säga att humaniora är samhällsnyttigt, men det beror på hur brett man vill använda ordet ”samhällsnytta”. Semantiken är dock av mindre vikt – humanioras värde är det centrala. [↑](#footnote-ref-12)